

Instanța compusă din:

Președinte: – Pătrașcu Horațiu

Grefier: – Pădureanu Marga

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul RADU CRISTIEAN având ca obiect „anulare act”.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la termenul din 3.03.2009 care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată și care face parte integrantă de prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 10.03.2009, 17.03.2009, 24.03.2009 și 27.03.2009 când a hotărât următoarele:

#### CURTEA,

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Tribunalul București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 39646/3/2008 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâțul RADU CRISTIEAN solicitând să se constate calitatea de colaborator al securității pârâțului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, pârâțul furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivit regimului totalitar comunist, așa cum rezultă din actele dosarului, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul de exprimare și libertatea opiniilor și dreptul la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr. 24/2008 și în susținerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

Pârâțul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că a fost surprins de faptul că organele de securitate de până în anul 1989 i-au întocmit dosar de colaborare cu securitatea depunând tot felul de înscrisuri și documente fabricate pentru a-și rezolva obligațiile pe care le aveau, nu a semnat nici o notă de colaborare cu Securitatea, în perioada 1982-1989 a lucrat în cadrul Consiliului Popular al orașului Tg. Bujor în funcția de casier și nu a fost membru PCR, la ședințele de analiză a activității care se țineau lunar, atât la nivel local cât și la nivel județean participau persoane necunoscute care erau recomandate de către conducere ca fiind de la securitate, interogându-i pe fiecare în plen despre rezultatele din activitatea pe care o aveau și problemele pe care le întâmpinau pe teren pentru încasarea impozitelor și taxelor de la populație și agenți economici, iar notele informative sunt invenții ale organelor de securitate, reclamantul negând că ar fi făcut așa ceva, el nerealizând că dacă muncește să-și realizeze sarcinile de serviciu, organele de securitate îi va face dosar de colaborare cu acestea.

În fața instanței Tribunalului București, reclamantul a depus la dosarul cauzei înscrisuri, iar prin încheierea din data de 05.12.2008 a Tribunalului București – Secția a IX-a, în temeiul art. 34 din OUG nr. 24/2008, s-a dispus scoaterea cauzei de pe rol și înaintarea dosarului Curții de Apel București – secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dosarul a fost înregistrat la Curtea de Apel București - secția de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 22.12.2008, iar reclamantul a depus Note de ședință la data de 29.12.2008 prin care a reiterat cele arătate în întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum și note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivit regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivit regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâțul, a semnat la data de 22.12.1984 un „angajament”, prin care se angaja să sprijine organele de securitate în activitatea ce o desfășoară pentru prevenirea, descoperirea și lichidarea infracțiunilor ce cad în competența acestora, iar, în colaborare cu organele de securitate se angaja să furnizeze date și informații ce prezenta interes prin sistemul de legătură ce-i va fi stabilit, să dovedească sinceritate și obiectivitate și să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcție, despre această colaborare.

Acest „angajament” a fost dat în fața ofițerului specialist II Cpt. .... care s-a ocupat de recrutarea pârâțului, Raportul său din data de 22.12.1984, fiind aprobat de șeful Serviciului I Lt. ...., pârâțul primind, de comun acord, numele conspirativ „Cătălin”.

La dosarul cauzei sunt mai multe Note informative semnate cu numele „Cătălin”, prin care a furnizat organelor de securitate, prin intermediul ofițerului de legătură ....., informații despre numiții, ....., preot paroh la parohia din satul Moscu – Tg. Bujor, ....., despre care a afirmat că „face mari referiri la politica Partidului, actuală și din trecut. Arată că atunci era lumea mai liberă nu ca acum strâns din orice parte. Spune că politica de astăzi s-a pus pe capul oamenilor...”.

De asemenea, pârâțul a furnizat Note informative și despre contabilul de la Consiliul Popular, ....., despre care a afirmat că are o tendință de a da dreptate celor nemulțumiți de salariu, dar nu o face fățiș ci doar formal, și despre numitul ....., șofer de autobuz, despre care a informat ofițerul de legătură că „spune bancuri cu conținut politic calomniator”, despre o listă întocmită de colegul său Cosma Dumitru, cu persoanele care refuză să plătească impozitul pentru proprietatea autoturismelor, pentru motivul că nu li se permite circulația cu autovehiculele nominalizând pe ....., contabil șef la CPADM Tg. Bujor, ....., șef de crâmă la SCPVV Tg. Bujor și ..... la ITSAIA, care „au declarat că vor plăti când li se va da voie la circulație”.

În sfârșit la dosarul depus de către reclamantă se află și două note informative, semnate tot „Cătălin”, despre numiții ..... și .....

După cum se poate observa nu toate informațiile furnizate de pârâț se denunțau activitățile sau atitudinile potrivit regimului totalitar comunist, însă informațiile furnizate despre ..... persoanele care refuză să plătească impozitul pentru proprietatea autoturismelor, pentru motivul că nu li se permite circulația cu autovehiculele și care „au declarat că vor plăti când li se va da voie la circulație” și numitul ..... șofer de autobuz, despre care a



informat ofițerul de legătură că „spune bancuri cu conținut politic calomniator“, se încadrează în această definiție.

De asemenea, este îndeplinită și a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, așa cum susține în mod întemeiat reclamanta, aceste informații au încălcat dreptul de exprimare și libertatea opiniilor și dreptul la viață privată a persoanelor la care se referă.

Nota de constatare S/DJ/1567/07.10.2008 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art. 3 lit. g din OUG nr. 24/2008 și calitatea pârâtului de candidat la funcția de Primar al orașului Târgu Bujor, Județul Galați, și urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art. 8 alin. 1 din Ordonanță, s-a dispune Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în condițiile art. 11 alin. 1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Susținerile pârâtul potrivit cărora a fost surprins de faptul că organele de securitate de până în anul 1989 i-au întocmit dosar de colaborare cu securitatea depunând tot felul de înscrisuri și documente fabricate pentru a-și rezolva obligațiile pe care le aveau și că nu a semnat nici o notă de colaborare cu Securitatea, nu pot fi reținute, înscrisurile depuse de reclamant fiind concludente în privința activității pârâtului de colaborare informativă cu Securitatea, așa cum s-a arătat mai sus.

De asemenea, susținerile că notele informative sunt invenții ale organelor de securitate, reclamantul nefăcând așa ceva, el nerealizând că organele de securitate îi va face dosar de colaborare cu acestea, nu pot fi reținute, aceste Note informative fiind valabile până la proba contrară, pârâtul nefăcând nici o dovadă în sprijinul acestor susțineri, deși avea posibilitatea să facă toate apărările care crede de cuviință și să administreze orice probă utilă, concludentă și pertinentă, pentru a dovedi netemeinicia cererii de chemare în judecată.

*Pentru aceste motive*

*în numele legii*

*hotărăște:*

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul RADU CRISTIEAN cu domiciliul în or. Târgu Bujor, Str. Viilor nr. 39, Județul Galați.

Constată că pârâtului a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 27.03.2009.

(23.156)